

Hyväksyty kanta

## TRANSATLANTTINEN KAUPPA- JA INVESTOINTIKUMPPANUUS – LIIKAA EPÄREALISTISIA LUPAUKSIA JA TODELLISIA RISKEJÄ KAUPANKÄYNNIN PITÄISI EDISTÄÄ MAAPALLOME HYVINVOINTIA EIKÄ TUOTTA ETUOIKEUKSIA SUURYRITYKSILLE

Euroopan unionin ja Yhdysvaltain kesken neuvotellaan parhaillaan kauppasopimuksesta, jonka kaltaista kauppasopimusta ei olla koskaan aikaisemmin nähty. Kyseessä on transatlanttinen kauppa- ja investointikumppanuus (TTIP). **Siinä on kyse paljon enemmän kuin kaupasta.**

TTIP-sopimuksella olisi sen nykymuodossa laajoja ja peruuttamattomia vaikutuksia arkeemme, etenkin terveyteemme, ravintoomme, työnteekoomme, tuoteturvallisuuteemme ja ympäristöömme sekä sosiaaliin ja yksityisyyttä koskeviin normeihimme. Se voisi heikentää merkittävästi mahdollisuuttamme käyttää demokraattisia instituutioita näiden alojen sääntelyyn, ja vähätelisi kansalaisten mielipiteiden ja arvostusten merkitystä.

Euroopan komission neuvottelijat kuitenkin salaavat kansalaisilta näiden TTIP- neuvottelujen mittasuhteet sekä uhat kansalaisten eduille ja vapauksille. Toistaiseksi kaikki avoimuutta koskevat vaatimukset on jätetty ottamatta huomioon. Vain teollisuuden edunvalvojien esittämät vaatimukset on huomioitu. **Tästä syystä Euroopan Vihreät kyseenalaistaa näiden neuvottelujen oikeutuksen ja sisällön.** Tuemme kuitenkin voimakkaasti USA:n ja Euroopan välisen yhteistyön laajentamista molempia osapuolia hyödyttävillä aloilla, erityisesti ilmastonmuutoksen torjunnassa ja ympäristösuojelussa sekä veropetosten ja veronkierron torjunnassa.

Euroopan komissio pyrki alun perin solmimaan sopimuksen ennen vuoden 2014 loppua. Yhdysvaltain hallinto tarvitsi kuitenkin kongressilta selkeät neuvotteluvaltuudet, jotka lainsäätäjät ovat toistaiseksi torjuneet. Yhdysvaltain ja Euroopan komission suunnitelma, saada tämä sopimus solmituksi ennen näkemättömällä vauhdilla, on siksi epärealistinen. Samaan aikaan Yhdysvallat käy vastaavia neuvotteluja Tyynenmeren kumppanuussopimuksesta (Trans-Pacific Partnership (TPP)) Tyynenmeren reunavaltioiden kanssa.

### EPÄREALISTISIA TALOUDELLISIA ODOTUKSIA

Niin sanottuja vapaakauppasopimuksia perustellaan yleensä sillä, että ne pienentävät tulleja ja lisäävät siten kaupankäyntiä, laskevat tuontitavaroiden hintaa, ja että sopimusten yleiset taloudelliset edut ylittävät selkeästi niiden varjopuolet. Yhdysvaltain ja EU:n väliset tullit ovat kuitenkin jo nyt melko pienet – keskimäärin kolmen prosentin tasolla. Siksi TTIP-sopimusta ajavat virkamiehet keskittävät myönteisissä ennusteissaan huomionsa kohdemaan sisäisten kaupan

esteiden, eli niin sanottujen tullien ulkopuolisten kaupanesteiden, poistamiseen, vähentämiseen tai ehkäisemiseen. Optimistissa tutkimuksissa on oletettu, että TTIP-sopimus voisi johtaa bruttokansantuotteen 0,5–1 prosentin kasvuun.

Paitsi että juuri tämä ajattelutapa on vienyt Euroopan sen nykyiseen kriisiin, ovat kyseiset arviot epärealistisen suuria. Niissä jätetään mainitsematta, että täydet hyödyt saavutettaisiin vasta vuoteen 2027 mennessä. Siksi on epätodennäköistä, että sopimuksen nopeat hyödyt terveyden, sosiaalisen suojelun, ympäristön ja yksityisyyden kannalta – olisivat suuremmat kuin sen kielteiset vaikutukset. Public Citizen's Global Trade Watch -järjestön (kuluttajajärjestö) mukaan TTIP-sopimuksen hyödyt olisivat alle 40 euroa perhettä kohti vuodessa. Sopimuksen hyötylaskelmissa ei kuitenkaan oteta huomioon lisäkustannuksia, jotka aiheutuvat terveyttä, rahoitusala, ympäristönsuojelua ja muuta yleistä etua koskevan sääntelyn heikkenemisestä. Euroopan ammatillisen yhteistyöjärjestön (EAY) edustaja Tom Jenkins on ilmaissut epäilyksensä TTIP-sopimuksen tuomista lisätyöpaikoista: "On epäselvää, mistä nämä työpaikat tulisivat ja mitkä EU:n jäsenvaltiot niistä lopulta hyötyisivät."

Osan luvatusista kasvupotentiaalista oletetaan tulevan USA:n ja Euroopan unionin entistä vahvemmasta kyvystä pakottaa eri puolilla maailmaa olevia kolmansia maita yhteisesti sovittuihin standardeihin. Tällainen "länsi sanelee" -strategia merkitsisi poliittisesti riskialtista poikkeamista monenvälisen kauppapolitiikan periaatteesta, jota Vihreät/EVA-ryhmä kannattaa, mutta myös sen taloudellisia seurauksia olisi hyvin vaikea ennustaa. **Vihreät vaatii, että tehdään realistinen taloudellinen analyysi, joka sisältää ympäristövaikutusten ja ihmisoikeusvaikutusten arvioinnin, sekä sopimuksen maailmanlaajusten vaikutusten arvioinnin.**

## HYÖKKÄYS DEMOKRATIAA VASTAAN

TTIP-neuvotteluille ominainen avoimuuden puute on jo sinänsä huolestuttavaa. Se loukkaa myös jokaisen kansalaisen oikeutta tietää, mitä hänen nimissään neuvotellaan. EU:n neuvoston komissiolle antamat neuvotteluvaltuudet on yhä luokiteltu salaiseksi asiakirjaksi. Myös Euroopan parlamentin jäsenillä on vain rajoitettu mahdollisuus tutustua neuvotteluteksteihin. Euroopan parlamentilla on kuitenkin merkittävä rooli Euroopan kauppasuhteissa, koska se voi käyttää kauppasopimusasioissa veto-oikeuttaan, kuten se teki väärentämisenvastaisen kauppasopimuksen (ACTA) osalta. Euroopan komissio väittää olevansa TTIP-sopimuksen osalta avoimempi kuin se oli aikaisemmissa kauppaneuvotteluissa, mutta kansalaisyhteiskunnan jäsenistä koostuva neuvonantavan elimen jäsenillä ei ole mahdollisuutta tutustua neuvotteluteksteihin. Avoimuuden sijaan kansalaiset saavat kuulla propagandaa väitetystä 500 euron hyödystä perhettä kohti. Epäilemme, että yritysten sijoittajansuojaa koskevan julkisen kuulemisen järjestäminen on vain osa taktiikkaa, jolla pyritään pitämään asia poissa otsikoista ennen toukokuun lopulla pidettäviä Euroopan parlamentin vaaleja.

Tämä salailu horjuttaa demokraattisia arvoja. Ei ole oikein, että kansalaisten tai heidän edustajiensa ei anneta tietää arkaluonteisista neuvotteluista, joissa on kyse heidän jokapäiväiseen elämäänsä monin tavoin vaikuttavasta sääntelystä. Neuvottelut ovat käytännössä byrokraattisen vallankäyttäjän ja talouselämän etujärjestöjen salaliitto, jossa nämä ryhmät ovat 600 edunvalvojan kautta etuoikeutetussa asemassa kansalaisten edustajiin verrattuna.

**Vihreät vaatii täydellistä avoimuutta, ei mitään vähempää.** Kunkin kierroksen neuvotteluvaltuudet ja neuvottelutekstit on julkistettava, jotta säännöllisin väliajoin voidaan järjestää avoimia, julkisia keskusteluja neuvoteltavista asioista. Kyse on kuitenkin merkittävistä,

demokraattisesti päätetyistä normeista ja säännöistä, jotka ovat vaakalaudalla.

Lisäksi Vihreät vastustaa ehdottomasti sijoittajan ja valtion välisen riitojenratkaisumenettelyn (ISDS) sisällyttämistä TTIP-sopimukseen. Sijoittajan ja valtion välinen riitojenratkaisu mahdollistaa sen, että sijoittajat voivat ohittaa kansalliset tuomioistuimet ja tehdä kantelunsa suoraan kansainvälisille välimiesoikeuksille, jotka usein koostuvat yritysten lakimiehistä. Miksi pitäisi hyväksyä kansainvälisille sijoittajille tällaisia erioikeuksia, kun ne voivat turvautua normaaliin tapaan sopimuskumppaneiden pitkälle kehittyneisiin oikeusjärjestelmiin? Tässä on kyse yritysten vallasta. Jos välimiesoikeus katsoo, että demokraattisesti päätetyt toimintaperiaatteet saattaisivat kaventaa jonkin sijoittajan arvioituja voittoja, se voisi velvoittaa hallituksen maksamaan miljardien vahingot. Tämä rajoittaisi katastrofaalisesti demokraattista vapautta säättää muun muassa ympäristö-, terveys- ja rahoitusalan lainsäädäntöä.

Sijoittajan ja valtion välisen riitojenratkaisun sisällyttäminen TTIP-sopimukseen voimistaisi koko hankkeen epädemokraattisuutta. Sekä EU:n ja Kanadan väliseen kauppasopimukseen että EU:n ja Singaporen väliseen vapaakauppasopimukseen sisältyy sijoittajan ja valtion välinen riitojenratkaisu, kuten myös yhdeksän EU:n jäsenvaltion Yhdysvaltain kanssa solmimiin kahdenvälisiin sopimuksiin. Saksan energiajärjestelmän muuttamista koskevaa politiikkaa on jo arvosteltu ankarasti yhdessä riitojenratkaisupaneelissa, jossa vaaditaan veronmaksajien rahoista maksettavaksi 3,7 miljardin euron korvauksia. Tupakkateollisuus on nostanut kanteen Australiaa ja muita maita vastaan terveyslainsäädännöstä. Yhdysvaltalainen öljy-yhtiö on nostanut Kanadaa vastaan 250 miljoonan dollarin kanteen vesisärötyksen kieltämisestä. Useita maita vastaan on nostettu kanteita vähimmäispalkan käyttöönotosta. Hillitsevä sääntelyvaikutus on ilmiselvää. Kuvittele, että 3 300 EU:n alueen yritystä voisi käyttää 24 000 yhdysvaltalaisen tytäryhtiönsä kautta sijoittajan ja valtion välistä riitojenratkaisumenettelyä uhataksaan Yhdysvaltain lainsäädäntöä tai hyökätäksään sitä vastaan, kun sitä vastoin 14 000 yhdysvaltalaisen yrityksen 50 800 eurooppalaista tytäryhtiötä voisi tehdä saman Euroopan unionia, EU:n jäsenvaltiota tai jopa alueellista lainsäädäntöä vastaan. **Vihreiden selkeä viesti on: ei sijoittajan ja valtion välistä riitojenratkaisua!** EU:n kauppapolitiikasta vastaavan komissaari De Guchtin TTIP-sopimukseen liittyvä suosikkiajatus Yhdysvaltain ja EU:n välisen sääntely- ja yhteistyöneuvoston (Regulatory Cooperation Council (RCC)) perustamisesta horjuttaisi entisestään demokraattista lainsäädäntövaltaa. Hänen yksinkertaisen ajatuksensa mukaan ennen uusien säännösten laatimista – esimerkiksi ympäristö- tai kuluttaja-asioista, työntekijöiden oikeuksista tai maatalousasioista – ensin olisi annettava hallintoviranomaisista ja Yhdysvaltain ja EU:n liikemaailman edustajista koostuvalle kahdenväliselle elimelle tilaisuus "analysoida" kyseisen lainsäädännön vaikutuksia vakiintuneisiin liike-elämän etuihin. Siten yritysten edunvalvontaa palvelevat intressiryhmät päästettäisiin koordinoimaan ja heikentämään lainsäädäntötoimia tai torjumaan ne jo ennen kuin niitä edes saadaan käyntiin. Lainsäätäjien olisi perusteltava aikomuksensa transatlanttisen liike-elämän ylioikeudelle. Byrokraattis-teollinen kompleksi siis korvaisi demokraattisen päätöksenteon. Tällaista aivan olennaista hyökkäystä demokratiaa kohtaan Vihreiden on mahdoton hyväksyä.

**Vihreät torjuu ehdotukset, jotka lisäisivät yritysten edunvalvontaryhmittyneiden valtaa.**

## EMME HYVÄKSY EU:N STANDARDIEN HEIKENTÄMISTÄ

Transatlantic Business Council -järjestön (TABC) edustaja Stuart Eizenstat on kertonut julki TTIP-neuvottelujen tavoitteita, joiden pitäisi saada kaikki eurooppalaiset ja yhdysvaltalaiset kuluttaja-

asiamiehet liikkeelle kyseisen lobbausliittouman pysäyttämiseksi: "Eurooppalaiset standardit ovat eri tasolla, ja mielestäni EU:n standardien taso on perusteettoman korkea eikä sille ole tieteellistä perustaa. Amerikkalaisen perheen kannalta laadukkaan ravinnon pitäisi kelvata myös eurooppalaisille." Useat liike-elämän ryhmät ovat nimenomaan ilmoittaneet aikomuksistaan käyttää TTIP-sopimusta EU:n ympäristölainsäädäntöä ohjaavan ennalta varautumisen periaatteen kiertämiseen. Lähes jokaisella teollisuuden eturyhmällä on omat suosikkivaatimuksensa uusiksi transatlanttisiksi standardeiksi, jotka on neuvoteltu liike-elämälle sopivammiksi. Kemianalan yritykset haluavat horjuttaa REACH-järjestelmää eli kemikaalien arvioinnista ja rajoituksista annettua urauurtavaa Eurooppalaista lainsäädäntöä. Teollisuusryhmittymät haluavat TTIP-sopimuksen ehkäisemään torjunta-ainelakeja tai alueellisia verisärötyssäännöksiä. Toiset eturyhmät haluavat ottaa ACTA-sopimuksen uudelleen käyttöön "takaoven kautta". Henkilökohtaisia hygienia tuotteita valmistava teollisuus haluaa poistaa kosmetiikka- ja hygienia tuotteiden valvonnan. Yhdysvaltain maatalousteollisuus pyrkii erityisen aggressiivisesti vihdoin kiertämään sekä muuntogeenisiä organismeja että yhdysvaltalaisista naudan-, sian- ja kananlihaa koskevat EU:n kuluttajansuojanormit. Toisaalta on esimerkkejä myös EU:n liikemaailman eturyhmistä, jotka haluavat TTIP-sopimuksen avulla päästä eroon Yhdysvaltain tiukemmista normeista esimerkiksi rahoituspalveluissa, joiden osalta EU:n rahoituslaitokset haluavat alittaa Yhdysvaltojen Dodd-Franks-lainsäädännön normit.

Euroopan komissio on toistuvasti vakuuttanut, ettei se neuvottele EU:n standardien alentamisesta. Eri laatustandardien "vastavuoroisella tunnustamisella" ja muilla strategioilla voi kuitenkin olla sama vaikutus, vaikka EU:n lainsäädäntöä ei muodollisesti muutetakaan. Ylikansalliset yritykset voisivat "vastavuoroisen tunnustamisen" perusteella käyttää toisella mantereella olevia tytäryhtiöitään hyötyäkseen sääntelyerosta. Näin ollen sääntelyoikeus käytännössä mitätöityisi.

Monia standardeja voitaisiin toki yhdenmukaistaa. Esimerkiksi sähköistä liikkuvuutta koskevaan tekniikkaan liittyvät yhteiset standardit edistäisivät alaa. Osasta näistä teknisistä standardeista voitaisiin sopia myös muissa kansainvälisissä puitteissa. Se, että puolustetaan oikeutta ja velvollisuutta asettaa standardeja demokraattisesti, kansalaisten valitsemien perusteiden, ei merkitse kuitenkin sitä, että jokaista "vastaavuutta" sovelletaan vain vastavuoroisuusperiaatteella.

Standardien osalta on TTIP-sopimuksesta jätetty pois kestävään vähähiiliseen talouteen siirtymistä edistävien teknologioiden tukeminen, kuten myös haitallisten fossiilisten polttoaineiden tukien leikkaaminen ja niiden asteittainen poistaminen. Eri hiili-intensiteettitasoilla tai eri työsuojelutasoilla tuotettuja tavaroita koskevista erilaisista kauppasäännöistä sopimista ei edes käsitellä. TTIP-sopimus voi vaikeuttaa siirtymistä ekologisiin polttoaineisiin, koska tullien ulkopuolisten kaupan esteiden poistaminen voi sulkea pois kaikki ekologista suunnittelua koskevat normit.

Vihreät varoittaa, että viljelijät ja kuluttajat jäisivät neuvottelujen huonoissa kompromisseissa häviölle. Ennalta varautumisen periaate ei ole neuvoteltavissa oleva asia. Me vaadimme, että Euroopan komissio puolustaa EU:n tiukempia sääntöjä, esimerkiksi niitä jotka koskevat antibiootteja karjankasvatuksessa, muuntogeenisten organismien hyväksymistä ja viljelyä, kloonatun lihan merkitsemistä tai elintarvikkeiden alkuperän merkitsemistä. Vaadimme Euroopan komissiota kieltämään vesisärötys- ja liuskekaasuhankkeet ja takaamaan siten EU:n ympäristönormit. Emme voi sivuuttaa sitä, että Euroopan unionin ja Yhdysvaltain lainsäädännössä on merkittäviä ristiriitoja, jotka koskevat elämän patentointia, viljelijöiden ja kasvattajien oikeutta myydä tai vaihtaa siemeniä ja eläimiä; myös viljelijöiden aineettomat omistukset ja oikeudet on turvattava.

Yhdysvallat ei ole ratifioinut kuutta kahdeksasta Kansainvälisen työjärjestön (ILO) keskeisestä työnormista, ei myöskään ammatillista järjestäytymisvapautta ja kollektiivista neuvotteluoikeutta koskevaa yleissopimusta. TTIP-suunnitelmassa ei näy tämän suhteen mitään tavoitteita. Vihreät haluaa toimia yhteistyössä ammattiyhdistysliikkeen kanssa, sekä puolustaa työelämän normeja, että myös parantaakseen niitä.

Vihreät vastustaa myös yleishyödyllisiä palveluja koskevien eurooppalaisten normien heikentämistä. Emme esimerkiksi voi hyväksyä vesipalvelujen yksityistämistä vilpillisin keinoin, tai sitä, että rajoitetaan mahdollisuuksia tehdä julkisia hankintasopimuksia ekologisin tai sosiaalisin perustein. TTIP-sopimus ei myöskään saa vaarantaa pk-yritysten osallistumista edistäviä sääntöjä kummallakaan puolella Atlanttia.

**Vihreät torjuu kaikki TTIP-sopimuksen vaikutuksesta tapahtuvat normien heikennykset koskien ympäristönsuojelua, kuluttajia, maataloutta, terveyttä, työelämää, kulttuuria tai tietosuojaa.**

## SUOJELLAAN KULTTUURIA KOSKEVAN POIKKEUKSEN PERIAATETTA!

Koska kulttuuria koskevan poikkeuksen periaatteen suojeleminen on tehnyt audiovisuaalisesta teollisuudesta yhden eurooppalaisen identiteetin pilareista, sen pitää säilyä ennallaan. Kulttuuria koskevasta poikkeuksesta loppuminen vahingoittaisi elokuvateollisuutta. Poikkeuksesta loppuminen vähensi hätkähdyttävästi Etelä-Korean elokuvateollisuuden monimuotoisuutta ja elokuvatuotantoa, koska markkinat on avattu täysin Hollywoodin sijoittajille.

## TRANSATLANTTISTEN TIETOSUOJANORMIEN LUOMINEN JA KÄYTTÖÖNOTTO

EU:n ja Yhdysvaltojen olisi neuvoteltava yhteisistä tietosuojanormeista ehdotettujen TTIP-neuvottelujen ulkopuolella, kuten transatlanttisen kuluttaja-asioita koskevan vuoropuhelun (TACD) yhteydessä on ehdotettu. Haluamme, että tietosuoja koskevasta puitesopimuksesta päätetään lopullisesti ennen kauppasopimuksen mahdollista hyväksymistä. On käytävä laajaa ja julkista keskustelua sekä kansainvälisistä että kansallisista tietosuojanormeista. Sen Edward Snowdenin NSA:n toimintaa koskevat paljastukset ovat osoittaneet vakuuttavasti. Tietosuoja on perusoikeus. Tietosuoja, kuten Maailman kauppajärjestön (WTO) palvelukaupan yleissopimuksessa todetaan, ei ole tullien ulkopuolinen kaupan este.

## MONENVÄLINEN KAUPPA YLI LAIDAN?

TTIP-sopimusta on tarkasteltava laajemminkin, , koska se vaikuttaisi myös EU:n ulkopuolisiin Euroopan maihin, jotka ovat aikaisempien kahdenvälisen sopimusten kautta kytköksissä EU:hun. Oikeudenmukaisiin kansainvälisiin kauppasuhteisiin pääsemiseksi Vihreät ovat aina ajaneet monenvälisen kauppaneuvottelujen käymistä demokraattisesti vastuullisemmassa WTO:ssa. Lisäksi pitää huomioida maailmanlaajuinen näkökulma, mukaan lukien Tyynenmeren kumppanuus (Trans-Pacific Partnership, TPP), jonka piiriin kuuluvat valtiot edustavat yli 40:tä prosenttia maailman bruttokansantuotteesta. Yhteensä Tyynenmeren kumppanuus ja TTIP edustaisivat yli 60:tä prosenttia maailman bruttokansantuotteesta. Kummankin sopimuksen ulkopuolella on Kiina

ja muita merkittäviä talouksia, mikä voi haitata niiden suhteita Euroopan maihin.

Kanadan ja EU:n välistä kattavaa talous- ja kauppasopimusta koskevien kauppaneuvottelujen juuri päätyttyä voi todeta, että myös TTIP edistäisi yleismaailmallista suuntausta kohti syvälle ulottuvia kahdenvälisiä sopimuksia. Niissä EU on ollut vuodesta 2005 alkaen liikkeellepanevana voimana ja heikentänyt siten monenvälistä kauppajärjestelmää. Vastaavasti myös Yhdysvallat karttaa ratkaisuisaan monenvälisyyttä ja haluaa muodostaa EU:n kanssa erillisen kerhon. Mielestämme tämä voi heikentää EU:n asemaa maailmassa. Luomalla suurimman vapaakauppa-alueen ja viemällä taloudellisen yhdentymisen sääntelyn yhdenmukaistamisen kautta täysin uudelle tasolle, TTIP voisi muuttaa kansainvälisen kaupan sääntöjä haitallisesti. Se jatkaisi WTO:n syrjäyttämistä ja toteutettaisiin "länsi vastaan muut" -strategiaa, jossa heikommat ja köyhemmät maat pakotettaisiin käymään kauppaa säännöillä, joihin ne eivät ole voineet vaikuttaa. Lisäksi se voisi johtaa kilpailevien talousryhmittymien muodostumiseen, uhata maailmanlaajuisia yhteistyötä ja heikentää hankkeita, joiden tarkoituksena on uudistaa maailmanlaajuisia kauppajärjestelmää vastaamaan paremmin yhteisiin maailmanlaajuisiin haasteisiin, erityisesti ilmastonmuutokseen ja ympäristönsuojeluun liittyviin haasteisiin.

## ERILAINEN TRANSATLANTTINEN LIITTO

TTIP-sopimusta ajava liittouma on tehokas. Se ei ole kuitenkaan lyömätön. ACTA-sopimus romutettiin. Tyynenmeren kumppanuutta vastustetaan jo hyvin voimakkaasti. Me Vihreät haluamme auttaa rakentamaan laajapohjaisia liittoumia TTIP-suunnitelmaa vastaan yhdessä eri alojen kansalaisjärjestöjen, ammattiyhdistysliikkeen ja kuluttajaryhmien sekä demokratian puolustajien kanssa. Keskeiset vaatimukset ovat avoimuus, demokratian puolustaminen ja normien turvaaminen – normien, jotka eivät ole kaupan esteitä, vaan kansalaisten edun sekä yleisen edun suojaksi tehtyjen lakisääteisten valintojen tulosta.

Aiomme nostaa nämä kysymykset esiin Euroopan parlamentin vaalikampanjan aikana, ja meillä on siinä yksi selkeä tavoite: nyt neuvotellun kaltaisen **TTIP-suunnitelman romuttaminen**.

Meidän pitäisi myös rakentaa siltoja yli Atlantin. Viime kesäkuussa Vihreät ottivat jo yhteyttä Yhdysvaltain kansalaisjärjestöihin ja ammattiyhdistysliikkeen asiantuntijoihin ja kutsui heidät Berliiniin, Brysseliin ja Pariisiin oppiaksemme toinen toisiltamme. Transatlanttinen kuluttaja-asioita koskeva vuoropuhelu on hyödyllinen foorumi tällaiselle yhteistyölle, samoin ovat muut kansalaisverkostot. Voimme yhtyä Yhdysvaltain kuluttaja-asiamiesten näkemyksiin. He ovat toistaiseksi onnistuneet pitämään rahoituspalvelut suureksi osaksi pois TTIP -suunnitelmasta, koska eivät ole halunneet rahoitusmarkkinasääntelyään heikennettävän. Hiljattain lähes 200 Yhdysvaltoja ja EU:ta edustavaa ryhmää protestoi sijoittajan ja valtion välistä riitojenratkaisua vastaan.

Meidän on myös kehitettävä suhteitamme Yhdysvaltain osavaltioiden lainsäätäjien liittoon, joka on ilmoittanut vastustavansa sijoittajan ja valtion välistä riitojenratkaisua. Meidän on ryhdyttävä yhteistyöhön kongressin jäsenten kanssa, jotka ovat julkisesti ilmoittaneet vastustavansa Yhdysvaltain kauppaedustajan painostusta polttoaineiden laatua koskevan EU:n direktiivin heikentämiseksi. He ovat kirjeitse varoittaneet häntä siitä, että hänen öljyhiekan hyödyntämistä koskevat pyrkimyksensä "olisivat vastoin Obaman hallinnon ilmasto- ja ympäristöpolitiikan toimintasuunnitelman periaatteita ja heijastaisivat lyhytnäköistä näkemystä Yhdysvaltain taloudellisista eduista".

Kongressin molemmissa pääpuolueissa on tiukkaa vastustusta Obaman hallinnolle myönnettäviä

neuvotteluvaltuuksia kohtaan, joita ilman mikään sopimus ei ole mahdollinen. TTIP ei siksi ole mikään "läpihuutojuttu." Kokeneet kauppaneuvottelijat kyseenalaistavat TTIP-sopimuksen laajamittaisen asialistan saavutettavuuden. Poliitikkojen asettama kiireinen aikataulu, jossa kokeneiden kauppaneuvottelijoiden kokemus jätetään huomiotta, alkaa jo näyttämään siltä, mitä se on aina ollut – epärealistiselta. Miten asiasta, jolla on niin paljon vaikutuksia, voidaan neuvotella tällaisessa kiireessä?

Euroopan komission ajama TTIP-suunnitelma ei ole transatlanttinen liitto, jollaista Vihreät kannattaisi. Me emme halua sellaista transatlanttista liittoa, joka olisi väistämättä EU:n vihreiden standardien vastainen. Haluamme edistää Euroopan ja Yhdysvaltojen yhteistyötä osana maailmanlaajuisista monenvälisestä yhteistyöstä, jolla tuetaan vihreää maailmantaloutta (Global Green New Deal), jossa toteutetaan toimia kohti kestäväää vähähiilistä taloutta ja sosiaalista oikeudenmukaisuutta, sekä torjutaan ilmastonmuutosta ja luonnonvarojen liiakäyttöä. Tässä transatlanttisten standardien yhdenmukaistaminen olisi epäilemättä hyödyllistä. Vaihtoehtoista kauppapolitiikkaa koskevaa visiota edustavan Alternative Trade Mandate -yhteistyön tukemisesta voisi tulla lupaava yhteinen strategia. Yhteistyö fossiilisten polttoaineiden tukien vähentämiseksi olisi erinomainen asia. TTIP -suunnitelman tavoitteet eivät kuitenkaan tähtää tähän suuntaan, ja siihen liittyy liian monia vaaroja ja uhkia, joten sitä on mahdoton hyväksyä.

**Näin ollen Vihreät torjuu nykyisenkaltaisen TTIP-sopimuksen. Tämä on tuotu julki aiemmissa päätöksissämme: "Vastustamme kaikkia kauppasopimuksia, joissa ei kunnioiteta näitä periaatteita, ja vastustamme siksi TTIP-sopimusta sen nykyisessä muodossa."**